

Kraków, dn. 07.01.2008

Nasz znak: ZDW/DI-3/ZP 1IX/07/ 5 - 100/2008

## **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert**

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na : „Modernizację drogi wojewódzkiej nr 980 Jurków – Biecz”

Zadanie nr 1 : Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z modernizacją drogi wojewódzkiej nr 980 w km 0+000-49+300

Zadanie nr 2 : Przebudowa dwóch przepustów w km 3+810 i km 23+815 oraz remont mostu w km 1+223”

Zamawiający Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 92 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że po dokonaniu powtórnego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez **STRABAG Sp. z o.o. ul. B. Brechta 7, 03-472 Warszawa.**

Cena ofertowa wynosi **59.734.042,45** zł ogółem.

Uzasadnienie wyboru: Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu w którym jedynym kryterium oceny ofert jest cena. Oferta w/w Wykonawcy jest najkorzystniejsza (najniższa cena).

Streszczenie oceny i porównania ofert oraz punktacja przyznana Wykonawcom, którzy złożyli oferty.

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwa Wykonawcy</b>	<b>Ilość pkt. uzyskanych w kryterium: cena 100%</b>
1	DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. ul. 1 Maja 42, 38-100 Strzyżów	<b>Oferta odrzucona</b>
2	Konsorcjum : POLDIM S.A. ul. Kochanowskiego 37 A, 33-100 Tarnów, Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „GODROM Sp. z o.o. ul. Kołłątaja 5, 38-300 Gorlice	<b>Oferta odrzucona</b>
3	MOTA ENGIL Polska S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków	<b>Oferta odrzucona</b>
4	STRABAG Sp. z o.o. ul. B. Brechta 7, 03-472 Warszawa	<b>100</b>

Jednocześnie informujemy o odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców:

1. DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. ul. 1 Maja 42, 38-100 Strzyżów – podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 1

Wykonawca nie załączył do oferty harmonogramu robót zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno Użytkowego stanowiącego zał. nr 1.1 pkt.II.4.1 do SIWZ.

Zadanie 2

Wykonawca w kosztorysie ofertowym „ Remont mostu na potoku Zelina w m. Biskupice Melsztyńskie” stanowiącym załącznik nr 2.2 do oferty w poz. 27 „Betonowanie przy użyciu pompy na samochodzie, wsporniki i gzymsy”, nie uwzględnił zmiany ilości jednostek obmiarowych. Zgodnie bowiem z pismem nr ZDW/DI-3/ZP1IX/754-9159 z dnia 16.11.2007r., będącym zmianą do SIWZ a zatem stanowiącym jej część, wykonawca powinien był w ofercie skorygować podaną w poz. 27 ilość do wysokości 64,00 (Wykonawcy byli o zmianie powiadomieni i została ona zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego). Zmiana ta jest istotna z uwagi na wynagrodzenie kosztorysowe dla tego zadania.

2. Konsorcjum : POLDIM S.A. ul. Kochanowskiego 37 A, 33-100 Tarnów , Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe „GODROM Sp. z o.o. ul. Kołłątaja 5, 38-300 Gorlice - podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zadanie 1

Wykonawca nie załączył do oferty wyników badania ugięć nawierzchni zgodnie z pismem nr ZDW/DI-3/ZP1IX/722-8696/2007 z 26.10.2007 r. odp. na pyt. 22 stanowiącym integralną część SIWZ. Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty harmonogramu robót zgodnie z zapisami Programu Funkcjonalno Użytkowego stanowiącego zał. nr 1.1 pkt.II.4.1 do SIWZ.

Zadanie 2

Wykonawca w kosztorysie ofertowym „ Remont mostu na potoku Zelina w m. Biskupice Melsztyńskie” stanowiącym załącznik nr 2.2 do oferty w poz. 27 „Betonowanie przy użyciu pompy na samochodzie, wsporniki i gzymsy”, nie uwzględnił zmiany ilości jednostek obmiarowych. Zgodnie bowiem z pismem nr ZDW/DI-3/ZP1IX/754-9159 z dnia 16.11.2007r., będącym zmianą do SIWZ a zatem stanowiącym jej część, wykonawca powinien był w ofercie skorygować podaną w poz. 27 ilość do wysokości 64,00 (Wykonawcy byli o zmianie powiadomieni i została ona zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego). Zmiana ta jest istotna z uwagi na wynagrodzenie kosztorysowe dla tego zadania.

3. MOTA ENGIL Polska S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków – podstawa prawna art. 89 ust.1 pkt.2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w kosztorysie ofertowym dla zadania 2 „ Remont mostu na potoku Zelina w m. Biskupice Melsztyńskie” stanowiącym załącznik nr 2.2 do oferty w poz. 27 „Betonowanie przy użyciu pompy na samochodzie, wsporniki i gzymsy”, nie uwzględnił zmiany ilości jednostek obmiarowych. Zgodnie bowiem z pismem nr ZDW/DI-3/ZP1IX/754-9159 z dnia 16.11.2007r., będącym zmianą do SIWZ a zatem stanowiącym jej część, wykonawca powinien był w ofercie skorygować podaną w poz. 27 ilość do wysokości 64,00 (Wykonawcy byli o zmianie powiadomieni i została ona zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego).

internetowej Zamawiającego). Zmiana ta jest istotna z uwagi na wynagrodzenie kosztorysowe dla tego zadania.

Ponadto Zamawiający w wybranej ofercie nr 4 firmy STRABAG Sp. z o.o. ul. B.Brechta 7, 03-472 Warszawa poprawił następujące oczywiste omyłki pisarskie:

- w załączniku A str. 15 pkt. 7.2 Pomiary FWD jest „Pomiary FWD na Drodze Wojewódzkiej DW 980 Brzeszcze-Chrzanów” a winno być „Pomiary FWD na Drodze Wojewódzkiej DW 980 Jurków-Biecz” co jest zgodne z nazwą w tytule przywołanego załącznika oraz jego dalszej treści. Oczywistość omyłki wynika z faktu, iż w ciągu drogi woj. nr 980, który to numer Wykonawca wpisał prawidłowo nie występuje miejscowość Brzeszcze ani Chrzanów a zatem nie istnieje odcinek drogi woj. 980 Brzeszcze-Chrzanów. Z całości dokumentu wynika natomiast niewątpliwie, iż dotyczy on drogi woj. nr 980 odcinek Jurków-Biecz.
- w załączniku „Zalecenia projektowe dla potrzeb remontu nawierzchni DW nr 980 odcinek Jurków-Biecz km 0+000-49+300” Sekcja 4 str. 20 oferty jest km 83+900-86+100 a winno być 32+200-49+192 co wynika z zawartości tabeli odpowiadającej sekcji 4. Także w załączniku „Zalecenia projektowe dla potrzeb remontu nawierzchni DW nr 980 odcinek Jurków-Biecz km 0+000-49+300” Sekcja 4 str. 23 oferty jest km 83+900-86+100 a winno być 32+200-49+192 co wynika z zawartości tabeli odpowiadającej sekcji 4. Oczywistość w/w omyłek polega na tym, iż podany w nagłówku tabeli dla sekcji 4 kilometr nie znajduje się w przedmiocie niniejszego przetargu, a co więcej w ogóle nie występuje on (nie istnieje) na odcinku Jurków-Biecz drogi woj. nr 980.

Nadto Zamawiający w ofertach:

- nr 1 DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. ul. 1 Maja 42, 38-100 Strzyżów poprawił oczywistą omyłką pisarską w tytule załącznika A „Konstrukcja warstw nawierzchni” str.5 oferty gdzie znajduje się zapis „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z modernizacją drogi wojewódzkiej nr 980 w km 0+000-47+900, Jurków-Biecz” a winno być „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z modernizacją drogi wojewódzkiej nr 980 w km 0+000-49+300, Jurków-Biecz” Oczywistość omyłki wynika z całej treści załącznika jak i nazwy zamówienia określonej w innych miejscach złożonej oferty.
- nr 3 MOTA ENGIL Polska S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków poprawił oczywistą omyłką pisarską w tytule załącznika A „Konstrukcja warstw nawierzchni” str. 13 oferty gdzie znajduje się zapis „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z modernizacją drogi wojewódzkiej nr 980 w km 0+000-47+900, Jurków-Biecz” a winno być „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z modernizacją drogi wojewódzkiej nr 980 w km 0+000-49+300, Jurków-Biecz”. Oczywistość omyłki wynika z całej treści załącznika jak i nazwy zamówienia określonej w innych miejscach złożonej oferty.

Otrzymują :

1 x STRABAG Sp. z o.o. ul. B.Brechta 7, 03-472 Warszawa

1 x DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. ul. 1 Maja 42, 38-100 Strzyżów

1 x POLDIM S.A. ul. Kochanowskiego 37 A, 33-100 Tarnów

1 x MOTA ENGIL Polska S.A. ul. Wadowicka 8W, 30-415 Kraków

1 x DI-3 a/a